



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

20 октября 2015 года

Дело № А33-8337/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13 октября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 октября 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Лапиной М.В., рассмотрев в судебном заседании при содействии Арбитражного суда Ивановской области дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройком» (ИНН 3702558056, ОГРН 1083702013889, дата государственной регистрации – 26.06.2008, место нахождения: 153021, г. Иваново, ул.Ярморочная, 9, офис 32)

к Таймырскому муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Дудинская средняя школа № 1» (ИНН 8401009478, ОГРН 1038400001970, дата государственной регистрации – 21.05.2003, место нахождения: 647000, Красноярский край, г.Дудинка, ул.Андреевой, 4)

о взыскании 62 558 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в судебном заседании:

в здании Арбитражного суда Ивановской области от истца: Захаровой О.А., действующей на основании доверенности от 12.01.2015 (до перерыва), Шарона А.А., действующего на основании доверенности от 12.01.2015 (после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Деньгиной Н.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройком» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с Таймырского муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Дудинская средняя школа № 1» 60 330 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2014 по 05.04.2015, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.10.2014 по 05.04.2015 в сумме 2 228 руб.

Определением от 30.04.2015 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства. Двадцать четвертого июня 2015 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца настаивал на требованиях, по изложенным в иске основаниям.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 26.07.2013, по результатам открытого аукциона в электронной форме между учреждением «Дудинская СОШ №1» (муниципальным заказчиком) и победителем аукциона - обществом «СтройКом» (исполнителем) заключен муниципальный контракт №К-026/13у на оказание услуг по техническому обследованию несущих и ограждающих конструкций зданий школы.

Истец выполнил работы, предусмотренные названным выше контрактом.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17 июля 2014 года по делу №А33-3737/2014, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, с Таймырского муниципального казенного образовательного учреждения «Дудинская средняя общеобразовательная школа № 1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» взысканы задолженность по контракту от 26.07.2013 № К-026/13у в размере 689 168,52 руб., неустойка в размере 20 847,35 руб. за период с 01.11.2013 по 12.03.2014, 57 200,32 руб. судебных расходов.

Заказчик оплатил задолженность, неустойку по контракту и судебные расходы в сумме 767 216,19 руб., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 06.04.2015 №242.

В связи с чем истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 60 330 руб. за период просрочки с 13.03.2014 по 05.04.2015, на сумму задолженности 689 168,52 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 228 руб. за период просрочки с 15.10.2014 (даты вступления в силу решения суда по делу № А33-3737/2014) по 05.04.2015 за нарушение срока уплаты судебных расходов в сумме 57 200,32 руб. и обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании названной выше суммы с заказчика.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникшие из договоров, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.07.2014 по делу № А33-3737/2014 с Таймырского муниципального казенного образовательного учреждения «Дудинская средняя общеобразовательная школа № 1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» взысканы стоимость выполненных истцом работ по контракту от 26.07.2013 №К-026/13у в размере 689 168,52 руб., неустойка в размере 20 847,35 руб., начисленная за период с 01.11.2013 по 12.03.2014, 57 200,32 руб. судебных расходов.

Заказчик 06.04.2015 оплатил задолженность, неустойку по контракту и судебные расходы в сумме 767 216,19 руб., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №242.

В связи с просрочкой уплаты задолженности взысканной в рамках дела №А33-3737/2014, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 62 558 руб., в том числе

60 330 руб. ($689\,168,52 \text{ руб.} \times 8,25\% : 360 \times 382 \text{ дня}$) за период просрочки с 13.03.2014 по 05.04.2015 (дату погашения задолженности),

2 228 руб. ($57\,200,32 \text{ руб.} \times 8,25\% : 360 \times 170 \text{ дней}$) за период просрочки с 15.10.2014 (даты вступления решения суда по делу № А33-3737/2014 в законную силу) по 05.04.2015 (дата погашения задолженности).

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении от 25.01.2001 № 1-П Конституционного Суда Российской Федерации, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В соответствии с частью 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5338/12 от 18.09.2012, в случае неисполнения судебного решения, которым были взысканы денежные средства и распределены судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на всю взысканную сумму, в том числе на сумму судебных расходов.

Обязанность ответчика уплатить взысканную решением суда денежную сумму представляет собой самостоятельное денежное обязательство, неисполнение которого влечет ответственность, установленную статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Указанию Центрального банка Российской Федерации от 13.09.2012 № 2873-У ставкой, действующей как на день подачи иска, так и день принятия решения, является ставка 8,25 процентов.

Как следует из представленного истцом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты начислены с учетом 30-ти дней в каждом месяце, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере, равном 8,25 процентов годовых.

Проверив произведенный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд установил, что расчет произведен истцом верно, не противоречит фактическим обстоятельствам дела.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца и взыскания с ответчика 62 558 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований истца, заявил довод о том, что начисление процентов за пользование чужими денежными средствами произведено истцом незаконно, поскольку учреждение произвело оплату задолженности своевременно, в установленные сроки, в соответствии с поступившим 02.04.2015 в адрес ответчика уведомлением Управления федерального казначейства по Красноярскому краю о предъявлении исполнительного листа, выданного во исполнение решения Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-3737/2014.

Суд считает несостоятельным указанный довод ответчика по следующим основаниям.

Предъявление исполнительного листа к принудительному исполнению по смыслу статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью взыскателя и может быть осуществлено в течение указанных в данной статье сроков.

В этой связи непредъявление взыскателем исполнительного листа к исполнению не может быть расценено как просрочка кредитора или его вина в нарушении должником гражданско-правового обязательства.

Вступившее в законную силу решение суда могло быть исполнено в добровольном порядке во избежание негативных последствий в виде увеличения периода просрочки исполнения денежного обязательства и увеличения периода применения имущественной ответственности.

Учреждением не представлены доказательства принятия до момента предъявления исполнительного листа каких-либо мер, направленных на реальное исполнение вступившего в законную силу решения суда по делу № А33-3737/2014.

Вышеизложенное в целом позволяет суду сделать вывод о наличии оснований для удовлетворения требований истца в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 62 558 руб. подлежала уплате государственная пошлина в сумме 2 502 руб.

В подтверждение факта уплаты государственной пошлины истцом представлено платежное поручение от 13.04.2015 № 271 на сумму 2 502 руб.

Принимая во внимание результат рассмотрения настоящего спора, а именно удовлетворение исковых требований в полном объеме, суд приходит к выводу о наличии оснований для отнесения судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 2 502 руб. на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Таймырского муниципального казенного образовательного учреждения «Дудинская средняя общеобразовательная школа №1» (ИНН 8401009478, ОГРН 1038400001970, дата государственной регистрации – 21.05.2003, место нахождения: 647000, Красноярский край, г.Дудинка, ул.Андреевой, 4) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» (ИНН 3702558056, ОГРН 1083702013889, дата государственной регистрации – 26.06.2008, место нахождения: 153021, г. Иваново, ул.Ярморочная, 9, офис 32) 62 558 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 502 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.В. Лапина